**Plotse sluiting[[1]](#footnote-1) van “Oficina de Tutela Legal del Arzobispado” van San Salvador. (OTLA).**

* **OTLA:** Programma van mensenrechten: vanuit de erfenis van “Socorro Jurídico” van Mgr Romero, werd in 1982 dit OTLA opgericht door Mgr Rivera, toenmalige aartsbisschop van San Salvador. OTLA heeft een historisch archief met meer dan 50,000 min of meer gedocumenteerde gevallen van verkrachting van mensenrechten, hoofdzakelijk uit de periode van de oorlog, maar ook van de hedendaagse problematiek. Heel wat slachtoffers en overlevenden van schendingen van mensenrechten hebben na vele jaren “verdriet” vertrouwd in het personeel van OTLA om hun getuigenis zichtbaar te maken, om hen te vertegenwoordigen en te verdedigen op (inter-) nationale gerechtshoven waar hun zaak nog steeds hangend is. OTLA is een historisch symbool van waarachtig opkomen in de verdediging van de Mensenrechten. Een heilig getuigenis over de waarheid van het kruis in El Salvador!!!
* **Context 1:** Sinds enkele jaren is de aartsbisschop bezig met alle sociale programma’s van het aartsbisdom te sluiten. Hij gebruikt daarbij de strategie van het laten leeglopen van de hoofdzakelijke externe financieringsbronnen. Op die manier werden dan de volgende programma’s gesloten en het personeel afgedankt: PEBA (programma van basis educatie voor volwassenen), gezondheid, woningbouw, communicatie, … In dezelfde periode werd ook het hele personeel van Caritas Nationaal afgedankt met het argument dat er “ongeregeldheden” waren, maar die werden nooit op tafel gelegd, zelfs niet aan de financierings organisaties.
* **Context 2.** In de maand september 2013 werd door de grondwettelijke zaal een nieuwe gerechtelijke eis aanvaard om de amnestiewet van 1982 ongrondwettelijk te verklaren. Er was / is (nog) geen uitspraak, alleen maar werd de vraag (met de argumenten) “aanvaard” ter onderzoek. De zaal moet zich daar over uitspreken. Indien die wet ongrondwettelijk zou verklaard worden, dan is het archief van OTLA fundamenteel om gerechtelijke processen te kunnen aanspannen tegen de verantwoordelijken van de schending van de mensenrechten tijdens de conflictjaren (zowel aan de kant van het leger en het repressie apparaat van de staat, als aan de kant van de toenmalige guerrilla).

**Waarom?**

**De eerste vraag is waarom besliste de aartsbisschop om op dergelijke manier OTLA te sluiten?**

**1. Enkele feiten op een rijtje, ter herinnering.**

Tijdens het weekend van 28-29 september 2013 werden (zonder medeweten van het verantwoordelijk personeel, zelfs niet van de directeur van OTLA) de sloten op de deuren van de burelen vervangen. “Derden” hadden toegang tot de burelen, tot de archieven. Er was niemand van het personeel aanwezig. Als een dief in de nacht, alsof het ging om een geheime politie actie, werd dat uitgevoerd. Het personeel stond op maandag 30 september voor gesloten deuren. Niemand mocht nog binnen. Het aartsbisdom had op een “gewelddadige” manier beslag gelegd op de archieven en documentatie van OTLA. Het aartsbisdom had ook extra privé bewaking in dienst genomen zodat alles onder controle kon staan.

Tijdens dat zelfde weekend werden ook de nodige administratieve documenten klaar gemaakt, ook zonder te spreken met de betrokken personen, opdat op maandag morgen, na het gezamenlijk wekelijks ochtendgebed (!) in de kapel van het aartsbisdom, de onstlagpapieren konden voorgelegd worden aan het personeel. Ze werden een voor een geroepen. Hen werd meegedeeld dat ze afgedankt waren omdat OTLA gesloten werd, en ze werden onder druk gezet om die papieren te ondertekenen. Er was geen wettelijk verplichte opzegperiode. Niemand had de kans om wat grondig na te kijken hoeveel zou moeten uitbetaald worden. Eens ondertekend moesten ze langs een andere weg naar buiten: om hun andere collega’s niet kunnen informeren. Het werd voor iedereen vlug duidelijk dat ze “op straat” gezet werden. Hier gaat om een schending van basisrechten van werknemers.

**2, De publiek vermelde redenen van de sluiting**

De officiële mededeling, op maandag morgen 30 september, door Mgr Urritia (naaste medewerker van de aartsbisschop) aan het personeel was: de aartsbisschop heeft besloten OTLA te sluiten omdat die geen reden van bestaan meer heeft. Dat programma werd opgezet tijdens de oorlog en de oorlog is al lang gedaan. De redenen waarom het bureel werd geopend bestaan nu niet meer. Zonder verdere uitleg. De bisschop heeft alle recht om de verschillende programma’s van zijn bisdom te herzien en daarmee te handelen. De hele dag verscheen de aartsbisschop nergens. Hij heeft een ad hoc commissie gevormd die zal opvolging geven aan alle af te handelen kwesties.

Dinsdag 1 oktober, in de namiddag een persconferentie van de aartsbisschop, omringd door enkele priesters die ter plekke waren. Hij legt nu aan de pers uit dat men verkeerd geïnterpreteerd heeft: Hij wil ervoor zorgen dat er óók aandacht gegeven wordt aan de slachtoffers van de mensenrechten vandaag. Het personeel van OTLA beperkte, volgens de aartsbisschop, het werkterrein tot de slachtoffers van de al lang voorbije oorlog. Er zijn veel nieuwe uitdagingen voor de verdediging van de mensenrechten vandaag. Het gaat om een hervorming. Natuurlijk bestaan er alle redenen voor een mensenrechtencommissie. Maar er is een totaal andere focus nodig. We leven niet meer in oorlog. Er zijn andere noden.

Vrijdag 4 oktober. Een nieuwe persconferentie van de aartsbisschop, nu omringt door de hulpbisschop Mgr Gregorio Rosa Chavez en Mgr Urrutia. Ja, OTLA moest gesloten worden omdat een aantal personeelsleden de OTLA “gedenaturaliseerd” hadden, want oorspronkelijk stond het in dienst van de armen, en daarbij werden er ook belangrijk administratieve, juridische en financiële “ongeregeldheden” aangetroffen. Hij gaf geen verdere uitleg en wil dat ook niet doen om een mogelijke gerechtelijke vervolging niet te bemoeilijken. Hij kondigt dan aan dat hij een speciale commissie opgericht heeft met 4 priesters die hem zullen bijstaan om een nieuwe mensenrechtencommissie op te richten.

**3. Verdere feiten.**

Heel vlug ontstaan er veel nationale en internationale reacties[[2]](#footnote-2) die een zeer grote bezorgdheid uitdrukken ivm de archieven van OTLA. Een vertegenwoordiging van overlevenden van de massamoord van El Sumpul wilde spreken met de aartsbisschop (maandag 7/10), maar mochten het gebouw van het aartsbisdom niet binnen en konden ook geen brief afgeven.

Mgr Urritia herhaalt dat de archieven goed bewaard zijn. Dat niemand daar zorgen hoeft over te maken. Mgr Gregorio Rosa zegt dat alles OK is met de archieven en dat er gewerkt wordt aan de inventaris en de classificering van alles.

De procureur van de mensenrechten, David Morales, eist dat binnen 5 dagen een speciale commissie het archief zou kunnen inspecteren en verifiëren of alles inderdaad in orde is. De 5de dag laat de aartsbisschop de commissie toe de bewaarplaats te bekijken, maar laat niet toe dat er archieven zelf aangeraakt worden. De procureur kon dus niets zeggen ivm met de situatie van de archieven. Hij liet wel weten dat de archieven veel in waarde kunnen verliezen wanneer niet professionelen daar gaan in snuffelen, zij het om te “ordenen”.

Het secretariaat van de Cultuur deelt mee dat er een proces begonnen is om het historisch archief van OTLA een “nationaal en cultureel patrimonium” te verklaren.

Op vrijdag 18 oktober is er een inval van het openbaar ministerie[[3]](#footnote-3) op het aartsbisdom. De Openbare aanklager zegt dat hij geïnteresseerd is en de archieven die relatie hebben met de processen die hij aan ’t onderzoeken is. De aartsbisschop beweert dat hij geen toelating heeft gegeven om ook maar één document aan te raken. De deuren werden verzegeld en er staat bewaking bij. Dat alles duurde van 2.30 uur tot een uur of 10 ’s avonds. De Procureur van de Mensenrechten eiste aanwezig te zijn bij de actie van de Openbare aanklager (wat volgens de grondwet zijn verantwoordelijkheid is), maar hij werd niet toegelaten. Een tijdje nadat de meeste auto’s (met donkere ruiten) waren weggereden, zagen een aantal getuigen (van sociale organisaties) dat toch nog een andere auto (met donkere ruiten en een “bedekte” nummerplaat) het aartsbisdom uitreed.

De aartsbisschop zegt dat “de Kerk” eigenaar is van de archieven en dat hij die aan niemand zal geven. Indien er voldoende argumenten zijn voor gevallen in gerechtelijk onderzoek, dan kan gezien wat en hoe ter beschikking kan gesteld worden.

Verder geen nieuws meer over de opvolging door de ad hoc commissie, noch over het werk van de speciale commissie.

**Commentaar bij de aangehaalde redenen.**

1. “geen bestaansreden meer” – Het is onbegrijpelijk te horen dat een aartsbisschop durft te zeggen dat de nooit uitgeklaarde schendingen van de mensenrechten tijdens de conflictjaren geen “actualiteit” meer zijn, dat dat alles nu voorbij is. Hoever staat hij af van de slachtoffers en de (heel diep gewonde) overlevenden. Hier werd de waarheid geweld aangedaan. De grote verantwoordelijken van zoveel leed lopen vrij rond. Hoge militaire functionarissen en politici zeggen: je mag de wonden van het verleden niet opnieuw openen. Maar die wonden zijn nooit mogen helen, omdat de waarheid nooit naar voor mocht komen. Het is onbegrijpelijk dat een bisschop dergelijke dingen durft te zeggen. Hij speelt wel behoorlijk in de kaart van de machtshebbers[[4]](#footnote-4) (van vroeger en nu) in dit land.

2. “Het gaat gewoon om een hervorming, een actualisatie, herstructurering, want natuurlijk is de zorg voor de mensenrechten belangrijk voor de kerk. “ Merkwaardige uitspraak want het personeel van OTLA werkt aan verschillende hete hangijzers van actuele schendingen van mensenrechten: vervuiling met lood door een batterij fabriek, openmijnen, en verschillende arbeidsconflicten, om er enkele te noemen. OTLA is sterk geëngageerd in deze problematiek en begeleid, sterkt, vertegenwoordigt, verdedigt de “slachtoffers”. Vraag is welke andere focus bedoelt de aartsbisschop? Gaat het om een “light”- versie van een mensenrechtencommissie of waar ligt volgens hem het probleem? Hij heeft dat nooit uitgeklaard en blijft heel vaag.

3. De “denaturalisatie” van het werk van OTLA en de “ongeregeldheden”. De aartsbisschop zweept met grote woorden, zwaar geschut en beschuldigt zo alle personeelsleden tegelijkertijd en op een heel algemene manier, zonder te laten weten waarover het gaat. Zo lang hij geen duidelijke bewijzen op tafel legt, of minstens tegenover de afgedankte personeelsleden, de betrokkenen, de beschuldigden , betekenen zijn argumenten niets. Verschillende internationale organisaties die OTLA financierden (Adveniat, CRS en andere) lieten schriftelijk weten erg verwonderd te zijn over deze beschuldigingen gezien in hun jarenlang opvolgingsproces bij de projecten en het gebruik van de financies er nooit “ongeregeldheden” ontdekt waren. Het op straat gezet personeel heeft ook geïnformeerd dat alle projecten van OTLA goed gekeurd en ondertekend zijn door het aartsbisdom, dat alleen twee monseigneurs handtekening hebben op de rekeningen van OTLA (dat geen rechtspersoonlijkheid had), op naam van het aartsbisdom. Waarover gaat de beschuldiging van “denaturalisatie”? Het is een raden? Maar geen aanvaardbaar argument.

4. De manier waarop het allemaal gebeurd is. Moest het duidelijk zijn en doorzichtig, dan zou er op dergelijke manier niet moeten gehandeld worden: als een dief in de nacht de sloten veranderen, veranderen van de argumenten, geen enkel gesprek met het personeel over aspecten of processen die kunnen verbeterd of aangepast worden, …. De aartsbisschop informeert dat niemand de documenten mag aanraken, terwijl de hulpbisschop publiek beweerde dat men (wie dan?) bezig is het klasseren en inventariseren van de archieven. Waarom mocht de Procureur van de mensenrechten niet aanwezig bij de inval van het openbaar ministerie in het aartsbisdom, ook al is dat zijn grondwettelijke verantwoordelijkheid te waken over het correct handelen van de verschillende staatsinstanties?

5. Nog erger: geen enkel gesprek met de “slachtoffers en overlevenden”! Deze mensen hebben op een bepaald moment (na vele jaren lijden) vertrouwen gesteld in het personeel van OTLA en hun verhaal kunnen doen. Een aantal heel speciale gevallen werden op internationale tribunalen voorgedragen, ondersteund door de advocaten van OTLA. De slachtoffers geloven in die advocaten, maar nu, gezien het optreden en de woorden (zie eerste verklaring) van de aartsbisschop, voelen zij zich opnieuw opzij gezet, uitgesloten. Het gaat in die belangrijke historische archieven over hun getuigenis. De aartsbisschop zegt nu dat “de kerk” eigenares is van de archieven. Hierbij zijn er vele vragen te stellen. Is de Kerk niet veel eer behoedster van die “heilige” getuigenissen van mensen wiens basisrechten totaal geschonden werden? Zijn zij niet de eigenaars? Zijn zij niet degenen die alle recht hebben om te beslissen wie en waar hun getuigenissen bewaard zullen worden (op een moment dat ze geen vertrouwen meer hebben in het instituut “aartsbisdom”)? En als het gaat om “de kerk”, is dat dan de aartsbisschop? Bij de jaarlijkse inzameling van fondsen voor het aartsbisdom is de slagzin “christen, jij bent de kerk” (Cristiano, la Iglesia eres tú), maar geldt dat dan niet ivm deze archieven?

6. Ofwel is de aartsbisschop heel slecht omgeven, ofwel begrijpt hij de politieke dimensie niet, ofwel ….. speelt hij mee de kaart van de verantwoordelijken van de schendingen van de mensenrechten,…???? Wat de aartsbisschop gedaan heeft een paar weken nadat een eis tot herziening van de grondwettelijkheid van de amnestiewet aanvaard werd, stelt heel veel vragen. Is dit een manoeuvre om bepaalde zware bewijsstukken te laten verdwijnen? Waarom nu precies in deze conjunctuur? Wat de eigenlijke redenen ook waren om OTLA te sluiten, het is absoluut geen goed moment om het te doen. In die archieven ligt de informatie over de “waarheid” ivm zware schendingen van mensenrechten in het verleden en vandaag.

7. de aartsbisschop gedraagt zich nu als slachtoffer van valse beschuldigingen. De katholieke radio’s en TV verdedigen de aartsbisschop alsof het om een heilige gaat, en zeggen dat de kritiek op het handelen van de aartsbisschop een frontale en duivelse aanval is op “de kerk”. Een zender zei zelfs dat wie protesteert zou moeten geëxcommuniceerd worden. De sociale organisaties, de basisbeweging in de kerk, de internationale organisaties,… maken een duidelijk onderscheid tussen het optreden van de aartsbisschop in deze situatie en de rooms katholieke Kerk. Die twee identificeren maakt het conflict nog erger. Jammer dat de aartsbisschop niet luistert naar wie hem ook maar vragen stelt over zijn optreden bij de sluiting van OTLA. Hij zegt “bewijzen” te hebben, maar hij legt ze niet op tafel. Hij beschuldigt zo al het personeel. Als het inderdaad over zo’n ernstige dingen gaat (zoals hij doet vermoeden), zodat een plotse (en gewelddadige) sluiting van OTLA nodig was, dan had hij eerst naar het gerecht moeten stappen, de bewijzen op tafel leggen en aanduiden over wie het gaat,…. Ook de internationale organisaties zouden wel willen weten wat er nu precies gaande is, maar de aartsbisschop wil niets zeggen. Zijn argumenten vallen dus in het water!!!! Moest het waar zijn dat er fundamentele dingen grondig verkeerd liepen bij een aantal mensen van het personeel van wat OTLA was, dan hebben ook de “slachtoffers en overlevenden” (die blijven vertrouwen in de advocaten van OTLA), recht op waarheid. Daar niet aan beantwoorden is nogmaals schade toebrengen aan de slachtoffers.

8. In een laatste punt: de sluiting van OTLA kadert in de sluiting van verschillende sociale programma’s van het aartsbisdom zoals boven aangegeven. De aartsbisschop wil duidelijk een einde maken aan de sociale projectie en dienstbetoon van het aartsbisdom zoals dat opgebouwd werd door zijn voorgangers (Romero, Rivera, Saenz). Wat betekent dat? Wat zijn zijn plannen met het aartsbisdom? Men mag niet vergeten dat dezelfde aartsbisschop vorig jaar even “plots en gewelddadig” de grote en belangrijke mozaïek in de façade van de kathedraal liet weg kappen, zonder ook maar iemand te raadplegen, niet de kunstenaar (die zelfs de gebroken stukken niet mocht aanraken), niemand. Met deze is het goed te herinneren dat er een hele golf bezig is (op nationaal vlak – met goedkeuring door de hele bissschoppenconferentie?) om muurschilderingen (over thema’s van de conflictjaren, de martelaren, de repressie,..) in en aan de kerkgebouwen weg te schrabben en te overschilderen. Hoe wordt dit verstaan? : de kerkelijke autoriteiten willen alle getuigenissen over het bloedige verleden uitwissen, alsof die nooit bestaan heeft. Of: het lijden van de slachtoffers moet niet meer zichtbaar zijn!!! Heel jammer!!! Situeert het sluiten van OTLA zich ook binnen deze context?

Tot slot: de aartsbisschop heeft zelf de sleutel in handen om de waarheid over dit alles aan het licht te brengen. Na 27 dagen is er helemaal geen duidelijkheid waarom hij zo en op die manier gehandeld heeft. Het is wel duidelijk dat de “slachtoffers en overlevenden” ook in dit gebeuren werden uitgesloten!!! **Hoe kan het volk geloven in de oprechtheid van de woorden[[5]](#footnote-5) van de aartsbisschop** van enkel 15 oktober? : vrij vertaald: Dat wij altijd aan de kant van de slachtoffers gestaan hebben, geëngageerd in de verdediging van hun rechten. We willen zeggen aan de armsten, aan de gevangenen, migranten, bedreigden door chemische contaminatie y zij die hoe ook in hun rechten geschonden worden, dat wij aan hun kant staan … en zullen rekenen op onze onvoorwaardelijke ondersteuning, we zullen doen wat mogelijk is om hen te helpen. Hun probleem is ons probleem, hun lijden is ons lijden. We zullen hen altijd nabij zijn”.

1. Vanuit El Salvador… graag ter verduidelijking een persoonlijke doorlichting voor wie solidair wil zijn met “slachtoffers en overlevenden” van schendingen van mensenrechten gisteren, vandaag en morgen. [↑](#footnote-ref-1)
2. Op de voorlopige site van de Nieuwe Tutela Legal (in wording), is er heel wat informatie over de reacties:

<http://tutelalegalmariajh.com/> [↑](#footnote-ref-2)
3. Het openbaar ministerie was in al de voorbije jaren niet geïnteresseerd in de schending van mensenrechten tijdens de oorlogsperiode, nu, plots wel (?). Waarom doet het openbaar ministerie niet dezelfde inval op de historische archieven van de politie, het leger,… ? [↑](#footnote-ref-3)
4. Het was heel merkwaardig dat ex president Calderón Sol (van de ARENA partij) bijna onmiddellijk voor de camera’s zei dat het een heel belangrijke en goede beslissing geweest is van de aartsbisschop, want hoe belangrijk OTLA in het verleden ook geweest is ( - dat heeft hij vroeger nooit gezegd natuurlijk-), dat is nu voorbij. – Achteraf zei niemand van ARENA daar nog een woord over. [↑](#footnote-ref-4)
5. “Siempre hemos estado del lado de las víctimas, comprometidos con la defensa de sus derechos. Queremos decirles a los más pobres, a los presos, migrantes, a los amenazados con contaminaciones químicas y a los que sufren con cualquier forma la vulneración de sus derechos, que estamos de su parte... contarán con nuestro apoyo incondicional, haremos lo que podamos para ayudarles. Su problema es nuestro problema, su dolor es nuestro dolor. Estaremos siempre con ellos" (la página.com.sv, 15 de octubre) [↑](#footnote-ref-5)